

И.В. Тертычная, Д.В. Аксенов

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Илона Викторовна Тертычная – доцент кафедры криминалистики, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: ilona.ter13@mail.ru**.
Дмитрий Васильевич Аксенов – доцент кафедры уголовного права и процесса, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dima6022738@gmail.com**.

Аннотация. В статье рассмотрен организационный порядок деятельности следователя на завершающем этапе при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Уделено внимание проблемным аспектам, возникающим на данном этапе, в частности вопросам возврата уголовных дел в связи с пересоставлением обвинительного заключения, нарушения следователем норм уголовно-процессуального законодательства и невнимательности при систематизации документов. Приведены и проанализированы примеры из судебной практики относительно данных нарушений.

Ключевые слова: дорожно-транспортное преступление; этап расследования; следователь; Уголовно-процессуальный кодекс; доказательства; процессуальные решения; окончание расследования; обвинительное заключение; материалы уголовного дела; анализ; систематизация; ознакомление; судебная практика; участники уголовного судопроизводства; ходатайство; прекращение уголовного дела.

I.V. Tertychnaya, D.V. Aksenov

INVESTIGATOR'S ACTIVITIES AT FINAL STAGE OF TRAFFIC CRIMES INVESTIGATION

Iлона Tertychnaya – Associate Professor, the Department of Criminalistics, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ph.D. in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: ilona.ter13@mail.ru**.
Dmitry Aksenov – Associate Professor, the Department of Criminal Law and Procedure, Pushkin Leningrad State University, Ph.D. in Law, St. Petersburg; **e-mail: dima6022738@gmail.com**.

Annotation. The article discusses the organizational order of the investigator's activities at the final stage in the investigation of road traffic crimes. Particular attention is paid to the problematic aspects that arise at this stage, in particular, the return of criminal cases in connection with a restatement of indictment, violations of the norms of criminal procedure legislation and inattention committed by the investigator when systematizing documents. A focused effort is made on revealing and analyzing examples of judicial practice concerning the violations above mentioned.

Keywords: road traffic crime; investigation stage; investigator, criminal procedure code; evidence; procedural decisions; completion of the investigation; indictment; criminal case materials; analysis; systematization; familiarization; judicial practice; participants in criminal proceedings; petition; termination of criminal proceedings affairs.

Заключительный этап характеризуется тем, что у следователя существует полная информация, необходимая для решения вопроса о завершении расследования преступления, а также все необходимые следственные действия выполнены, доказательства соответствуют требованиям, определенным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ).

На данном этапе производятся все необходимые организационно-технические мероприятия, процессуальные действия, направленные на завершение расследования. Следователь при составлении процессуальных документов подводит итог своей деятельности, тем самым в них отражено его субъективное внутреннее убеждение относительно собранных доказательств и обстоятельств, выявленных в ходе расследования. Данное положение подразумевает то, что следователем производится оценка имеющихся в материалах дела доказательств. Затем он принимает процессуальное решение об окончании расследования дорожно-транспортного преступления с связи с составлением обвинительного заключения либо о прекращении уголовного дела. Тем самым, изучив имеющиеся материалы уголовного дела, следователь выявляет недостатки и принимает меры по их устранению.

В научной литературе заключительный этап расследования преступления всесторонне не освещен. Данный этап расследования включает в себя два основных направления.

1. Организационная работа следователя и осуществление организационно-технических мероприятий. Данное направление предполагает урегулирование правовых недостатков, устранение обстоятельств, препятствующих завершению расследования преступления (в частности, при ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела), и иные действия, проводимые следователем в рамках этого направления.

2. Аналитическая работа при завершении расследования. В рамках данного направления следователь тщательно ана-

лизирует и оценивает имеющиеся в уголовном деле доказательства с учетом требований, определенных УПК РФ. Производится оценка источников доказательственной базы, законности и обоснованности проведения тех или иных следственных действий, а также осуществляют процессуальный порядок производства расследования. Так, в общем виде заключительный этап расследования дорожно-транспортных преступлений включает в себя оценку собранных доказательств и принятие соответствующего процессуального решения об окончании расследования дорожно-транспортного преступления или о прекращении уголовного дела.

Обобщая полученные в результате проведенного расследования сведения и доказательства, следователь должен оценить их и провести тщательный анализ. После этого он принимает итоговое решение, определяющее окончание предварительного расследования. Такие действия определенно значимы, поскольку, основываясь на практической составляющей, часто уголовные дела, направленные прокурору в связи с составлением обвинительного заключения, возвращают обратно следователю для проведения дополнительного расследования, выполнения отдельных следственных действий, не проведенных следователем, изменения объема обвинения, пересоставления обвинительного заключения, а также при нарушении следователем требований УПК РФ.

По итогам расследования уголовных дел в сфере нарушений безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств следователь может принять следующие решения:

– в распоряжении следователя находится необходимая доказательственная база, подтверждающая вину лица, позволяющая принять решение об окончании расследования в связи с составлением обвинительного заключения;

– собранные следователем доказательства позволяют принять решение об окончании предварительного расследования посредством вынесения постановления о прекращении уголовного дела (кроме слу-

чаев, указанных в ст. 25.1 УПК РФ)¹.

Подробно рассмотрим данные процессуальные решения, определив, на наш взгляд, наиболее важные действия следователя, а также последствия, наступившие при их неисполнении с учетом примеров из судебной практики.

Первое процессуальное решение следователя – составление обвинительного заключения – предполагает осуществление ряда действий. Во-первых, следователю необходимо провести комплексный анализ выявленных в ходе расследования доказательств. Данное действие является определенно важным, так как при этом устанавливается достаточность и полнота собранной доказательственной базы, что необходимо при принятии итогового решения. В первую очередь следует определить порядок получения собранных доказательств. Необходимо, чтобы способ получения и фиксации каждого доказательства, положенного в основу обвинения, соответствовал требованиям УПК РФ. В связи с этим следователь определяет:

– входило ли проведение того или иного процессуального действия в полномочия лица. Так, обращаясь к судебной практике, можно обратить внимание на то, что при рассмотрении постановления Ермаковского районного суда Красноярского края от 24 июля 2018 г. по делу № 1-63/2018² материалы дела не включали в себя сведения относительно поручения следователю производства данного расследования. Тем самым уголовное дело не было принято к производству, данное процессуальное решение не принято. В результате суд возвратил дело прокурору;

– правильность производства и фиксации результатов проведенных след-

ственных действий;

– соблюдение конституционных прав человека и гражданина, закрепленных в законодательстве РФ. В качестве примера из судебной практики приведем постановление о возвращении дела прокурору Октябрьского районного суда г. Барнаула от 28 ноября 2018 г. по делу № 1-471/2018³. В нем речь идет о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указано на нарушение лицом п. 1.3 Правил дорожного движения (далее – ПДД), которое, в свою очередь, отсутствовало в экземпляре, врученном обвиняемой. Данное постановление гласит о том, что временем совершения преступления является промежуток с 17 часов 20 минут до 17 часов 50 минут, а указанное время во врученном обвиняемой экземпляре – с 17 часов 30 минут до 17 часов 40 минут. Данные несоответствия суд посчитал как невручение копии постановления обвиняемой, что является нарушением ее права на защиту;

– правильность и точность заполнения соответствующих документов.

При выявлении вышеуказанных нарушений следователю необходимо принять меры, направленные на их устранение, так как в противном случае придется решать вопрос об исключении доказательств из уголовного дела вследствие признания их недопустимыми (ч. 3 ст. 88 УПК РФ)⁴.

Следующим важным этапом при рассмотрении доказательств служит их оценка с точки зрения полноты и достаточности. Для этого следователь определяет, все ли следственные действия проведены; хватает ли сведений, указывающих на виновность лица в совершении преступления; все ли обстоятельства, подлежащие

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

² Постановление № 1-63/2018 от 24 июня 2018 г. по делу № 1-63/2018 Ермаковского районного суда Красноярского края // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dRBGFjRtawx/> (дата обращения: 03.02.2024).

³ Постановление № 1-471/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 1-471/2018 // Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края. URL: <http://oktabrsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 05.02.2024).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

доказыванию, согласно ст. 73 УПК РФ, установлены; достаточно ли данных, необходимых для составления обвинительного заключения⁵.

Обращаясь к судебной практике, рассмотрим постановление о возвращении дела прокурору Заречного районного суда Свердловской области от 22 февраля 2013 г. по делу № 1–16/2013⁶. В нем говорится о том, что при предъявлении обвинения, указав о нарушении ПДД, заключающегося в выезде на встречную полосу, следователь не указал, какое именно положение действующих ПДД нарушено. Таким образом, следователь не определил субъективное отношение виновного лица к нарушению установленных правил, а также не установил причинно-следственную связь между нарушенным ПДД и наступившими последствиями. В связи с этим суд посчитал невозможным признать данное обвинение конкретизированным.

Проанализировав соответствие полученных доказательств требованиям УПК РФ и объективно оценив их, необходимо сопоставить их между собой. Данное действие заключается в выявлении логических и фактологических связей между ними, отсутствии очевидных противоречий. При обнаружении таких несоответствий нужно установить их причину и принять меры к их устранению в ходе дальнейшего расследования [1, с. 29].

Например, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также в обвинительном заключении по небрежности следователя искажена формулировка по ч. 1 ст. 264 Уголовного кодекса (УК) РФ. В документе указано, что во время дорожно-транспортного происшествия В. управлял автомобилем. Между тем в описательных частях обвинения отражено,

что он управлял трактором с прицепом. Кроме того, при формулировке обвинения в обвинительном заключении не уточняется, кому причинен тяжкий вред здоровью. Суд вернул дело прокурору⁷.

Далее следователю необходимо систематизировать и оформить материалы уголовного дела. Существует несколько видов систематизации. Если материалы расположены в хронологическом порядке, то их размещение зависит от времени проведения мероприятий. Если материалы расположены по тематическому критерию, то их размещение зависит от конкретных обстоятельств дела. Если при расследовании установлено несколько эпизодов преступного деяния, то материалы могут быть размещены по совершенным эпизодам. Помимо этого, можно не ограничиваться выбором одного способа систематизации, применив смешанный способ.

После того, как систематизированы все материалы уголовного дела, их подшивают, нумеруют, а также составляют описание документов. В случае необходимости (при превышении в одном томе 250 страниц) определяют тома дела, которые имеют собственную нумерацию листов и соответствующий порядковый номер [2, с. 93].

В качестве примера из судебной практики рассмотрим постановление Жарковского районного суда Тверской области от 19 апреля 2011 г. по делу № 1-6/2011⁸. В нем указано на существенное нарушение следователем закрепленных УПК РФ прав обвиняемого и его защитника (п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК) и прав потерпевшего, предусмотренных п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, что выражено в предоставлении им материалов уголовного дела для ознакомления в непрономерованном и неподшитом виде. Суд определил данные обстоятельства как исключающие возможность объективного и всестороннего рассмотрения представ-

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

⁶ Постановление № 1-16/2013 от 22 февраля 2013 г. по делу № 1-16/2013 // Заречный районный суд Свердловской области. URL: <http://zarechny.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

⁷ Постановление № 1-348/2010 от 19 июля 2010 г. по делу № 1–348/2010 // Асбестовский городской суд Свердловской области. URL: <http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.02.2024).

⁸ Постановление № 1-6/2011 от 19 апреля 2011 г. по делу № 1-6/2011 // Жарковский районный суд Тверской области. URL: <http://zharkovsky.twr.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

ленных материалов.

При систематизации материалов уголовного дела следователь еще раз обращает внимание на правильность оформления всех процессуальных документов, и только после этого он уведомляет об окончании следственных действий обвиняемого, защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Следует узнать у потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей относительно ходатайства об ознакомлении с материалами дела в полном объеме или частично, что регулируется ч. 1 ст. 216 УПК РФ.

Как показывает практика, сложности на данном этапе расследования могут возникать при ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. В связи с тем, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, а также в правовой доктрине и судебной следственной практике не сформулированы общепризнанные критерии для определения необходимого и достаточного времени для ознакомления, зачастую умышленно затягивают сроки ознакомления [4, с. 283]. Так, согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, срок ознакомления с материалами уголовного дела не определен. Пользуясь данным положением УПК РФ, обвиняемый и защитник стремятся как можно дольше затянуть данный процесс, тем самым злоупотребляя предоставленными им правами, что приводит к нарушению права потерпевшего на доступ к правосудию [3, с. 248]. Однако при установлении признаков очевидного затягивания времени ознакомления, руководствуясь ч. 3 ст. 217 УПК РФ, такой срок суд может конкретизировать.

По окончании ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователю надлежит узнать у данных участников уголовного судопроизводства об имеющихся у них ходатайствах или заявлениях. При заявлении указанных ходатайств следователь обязан рассмотреть их и вынести решение

об удовлетворении, об отказе в удовлетворении и о частичном удовлетворении.

После осуществления вышеуказанных процессуальных действий следователь приступает к составлению обвинительного заключения, содержание которого определено в ст. 220 УПК РФ⁹. В зависимости от того, насколько качественно будет составлен данный процессуальный документ, будет зависеть эффективность его рассмотрения судом.

Направление уголовного дела в суд осуществляется с учетом следующих требований:

- следователем установлены и надлежащим образом оформлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Данные обстоятельства законодательно отражены в ст. 73 УПК РФ;

- доказательства отвечают требованиям достоверности, достаточности, допустимости, относимости и однозначно указывают на виновность лица в совершении дорожно-транспортного преступления;

- лицу предъявлено обвинение в совершении преступления, объем которого соответствует имеющимся в уголовном деле доказательствам, квалификация деяния определена верно в соответствии с нормами УК РФ;

- отсутствуют основания для прекращения уголовного дела. Такие основания законодательно определены в ст. 24–28.1 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 24 УПК РФ такие основания включают в себя:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;

- истечение сроков давности уголовного преследования;

- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, если производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- отсутствие заявления потерпевшего,

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин;

– отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2, 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и п. 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

– уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ¹⁰.

Однако по делам данной категории усматриваются основания, регламентированные п. 1–4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Если не все требования, предъявляемые для направления уголовного дела в суд, соблюдены, расследование продолжается с учетом законодательно установленных сроков расследования. При необходимости срок может быть продлен. Направление уголовного дела в суд подразумевает принятие следователем, в зависимости от выявленной информации, таких решений, как:

– направление уголовного дела в связи с составлением обвинительного заключения;

– направление уголовного дела в связи с решением вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (выносят соответствующее поста-

новление);

– направление уголовного дела в связи с решением вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия (выносят постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства)¹¹.

С практической точки зрения, как правило, заключительный этап расследования дорожно-транспортного преступления завершается вынесением следователем обвинительного заключения.

Как ранее нами упомянуто, существует и иное процессуальное решение следователя – окончание предварительного расследования в связи с прекращением уголовного дела. Это также предполагает выполнение определенных действий. Для вынесения соответствующего решения аналогично будет проведен комплексный анализ и оценка доказательственной составляющей данного уголовного дела с целью определения ее достаточности и полноты в установлении наличия оснований, предусмотренных ст. 24–28.1 УПК РФ.

Впоследствии все материалы дела систематизируются определенным, выбранным следователем способом (как правило, применяется хронологический метод) и оформляются. При необходимости определяют тома уголовного дела. Осуществляя эти действия, следователь удостоверяется в правильности оформления всех процессуальных документов, в частности обращая внимание на временные характеристики, правильность указанных фамилий, имен и отчеств, наличие всех необходимых подписей и др. При принятии данного процессуального решения – прекращения уголовного дела – необходимо осуществлять и последовательное выполнение всех процессуальных требований, определенных УПК РФ¹².

¹¹ Организация деятельности // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 11.02.2024).

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.02.2024).

Процессуально данный порядок определен ст. 212–214.1 УПК РФ. Делая вывод о необходимости принятия данного решения, следователь выносит мотивированное постановление, согласованное руководителем следственного органа. Данное решение должно быть принято с учетом установленных законом сроков. Копию постановления направляют прокурору.

Подводя итог, укажем, что заключительный этап при расследовании уголовных дел в сфере дорожно-транспортных преступлений начинается с момента, когда у следователя собраны все необходимые доказательства и проведены все необходимые следственные действия, подтверждающие виновность лица в совершении преступления. Этот этап включает в себя оценку собранных доказательств, принятие процессуального решения об окончании расследования преступления либо о прекращении уголовного дела, а также систематизацию материалов уголовного дела.

Составление обвинительного заключения, уведомление необходимых лиц об окончании расследования, а также их ознакомление с обвинительным заключением и материалами уголовного дела осуществляются в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Заявленные ходатайства в случае их наличия подлежат удовле-

творению. Завершается данный этап направлением материалов в прокуратуру с дальнейшим направлением дела в суд.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Валеев А.Х.* Значение осмотра места происшествия при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2016. № 4. С. 29–32.

2. *Киселевич И.В., Демидова Т.В., Беляев М.В.* Транспортно-трасологическая экспертиза: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2017. 126 с.

3. *Тертычная И.В.* Алгоритм действий следователя на этапе окончания предварительного расследования // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Т.А. Старыгина. СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел РФ, 2022. С. 281–286.

4. *Пантелеева О.В.* Значение судебной автотехнической экспертизы при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / сост. О.С. Лейнова, Е.С. Иванова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 248–249.